

RESUMEN DE FOUCAULT

FOUCAULT, Michel. *Genealogía del racismo: De la guerra de las razas al racismo de Estado*. (Once lecciones en el Collège de France a fines de 1975 y principios de 1976). Trad. Alfredo Tzveibely. Las ediciones La Piqueta. Colección dirigida por Julia Varela y Fernando Álvarez-Uría. Madrid, 1992.

CONTENIDO

PRÓLOGO

PRIMERA LECCIÓN:	Erudición y saberes sometidos.
SEGUNDA LECCIÓN:	Poder, derecho, verdad.
TERCERA LECCIÓN:	La guerra en la filigrana de la paz.
CUARTA LECCIÓN:	La parte de la sombra.
QUINTA LECCIÓN:	La guerra conjurada, la conquista, la sublevación.
SEXTA LECCIÓN:	El relato de los orígenes y el saber del príncipe.
SÉPTIMA LECCIÓN:	La guerra infinita.
OCTAVA LECCIÓN:	La batalla de las naciones.
NOVENA LECCIÓN:	Nobleza y barbarie de la revolución.
DECIMA LECCIÓN:	Totalidad nacional y universalidad del Estado.
UNDÉCIMA LECCIÓN:	Del poder de soberanía al poder sobre la vida.

RESUMEN

ABSTRACT

Blithz Lozada

Michel Foucault, siguiendo la concepción dialéctica de la historia, extremando a Clausewitz y criticando duramente a Thomas Hobbes, señala que el enfrentamiento, la violencia, las contradicciones y los conflictos, es decir, en una palabra, la guerra, es el factor determinante de la paz. Las sociedades se constituyen a partir de relaciones establecidas en escenarios de poder. El origen de esta realidad en la sociedad moderna radica en el siglo XVII en Inglaterra, momento en el que, a partir de las guerras civiles, se constituyó una visión diádica de la sociedad con enfrentamiento bélico de las razas, guerra que se expresaría y prolongarían incluso en la Revolución francesa. Posteriormente, desde la Comuna de París, la violencia entre las razas se convirtió en lucha de clases, dando lugar a las dos transcripciones modernas del racismo: El marxismo, considerado como una transcripción "social", y el "nazismo", considerado una transcripción "biológica". Ambas compartirían una visión excluyente de todo ser humano que no satisfaga las condiciones mínimas impuestas por el bio-poder. Con un conocimiento erudito sorprendente y una evidente exquisitez intelectual, el autor expuso sus lecciones que permiten comprender las múltiples expresiones de un problema tan antiguo como la sociedad moderna: el racismo.

Primera lección: 7 de enero de 1976. Erudición y saberes sometidos

Mi trabajo:

- * Son sólo pistas de investigación, ideas, líneas de trabajo, instrumentos
- * No concluye, no cesa de decir lo mismo, no dice nada, no encuentra conexiones, no avanza, se repite (p. ej. las indicaciones sobre el derecho penal, la evolución de la institucionalización de la psiquiatría, la sofística, la moneda griega, la inquisición medieval, la historia del saber sobre la sexualidad mediante la confesión en el siglo XVII, el control de la sexualidad infantil en los siglos XVIII y XIX).
- * Toda esta riqueza es saber suntuoso, de "parvenus", grande, tierna, calurosa masonería de la erudición inútil.
- * En cuanto crítica ha tenido carácter local, no necesita un sistema de normas comunes.

Saberes sometidos:

1. Contenidos históricos sepultados o enmascarados dentro de coherencias funcionales o sistematizaciones formales. La crítica los hace reaparecer mediante el instrumento de la erudición.
2. Saberes descalificados como no competentes o insuficientemente elaborados, saber de la gente.

Genealogía:

- * **TÁCTICA QUE, DESDE LAS DISCURSIVIDADES LOCALES, HACE JUGAR SABERES QUE SURGEN DE ELLAS.**
- * Redescubrimiento metódico de luchas y de la memoria bruta de los enfrentamientos.
- * Acoplamiento de conocimientos eruditos y de memorias locales.
- * Anti-ciencia, la insurrección de los saberes.
- * Conduce la lucha contra los efectos de poder de un discurso considerado científico.
Si tenemos una objeción que hacer al marxismo es que el marxismo podría ser efectivamente una ciencia. (Pg. 23).
- * Precisa la apuesta que está en juego en la oposición de genealogías dispersas, en la lucha e insurrección de los saberes, contra la institución y contra los efectos de saber y poder del discurso científico.

Occidente:

- Ha reservado desde el Medioevo, los efectos de poder a quienes hacen un discurso "científico"

Arqueología:

- **MÉTODO DE ANÁLISIS DE DISCURSIVIDADES LOCALES.**

- Poder:
1. Teoría clásica:
Derecho del cual se es poseedor, se puede transferir y alienar total o parcialmente. Se lo detenta individualmente y si se lo cede, constituye una soberanía.
 2. Concepción marxista:
Existe como la funcionalidad económica, el mantenimiento de las relaciones de producción, la dominación de clase y la modalidad de apropiación.

ELABORACIÓN CONCEPTUAL SOBRE EL PODER

- * No se da, no se intercambia ni se retoma, se ejerce y sólo existe en acto.
- * No es ante todo mantenimiento de las relaciones económicas, sino una relación de fuerzas.
- * Es el que reprime, a los individuos, a los instintos, a las clases, a la naturaleza. Su análisis es ante todo de los mecanismos de represión: **La mecánica del poder es represiva**. (Primera Hipotética respuesta).
- * Siendo despliegue de relaciones de fuerza, es necesario analizarlo en términos de lucha, enfrentamiento y guerra: **El poder es la continuación de la guerra por otros medios**. (Inversión de Clausewitz, Segunda Hipotética respuesta):
 1. Las relaciones de poder se injertan en una relación de fuerzas establecida en un determinado momento histórico por la guerra. La política es la sanción y el mantenimiento del desequilibrio de fuerzas expresado en la guerra.
 2. En un sistema político, las luchas políticas deben interpretarse como continuación de la guerra.
 3. Las decisiones definitivas sólo vienen de la guerra.
- * Existen dos mecanismos de poder:
 - El mecanismo de represión: Hipótesis reichiana.
 - El enfrentamiento belicoso de las fuerzas: Hipótesis nietzscheana.
- * Existen dos grandes sistemas de análisis del poder:
 1. El **Contrato-Opresión**. De los filósofos del siglo XVIII basado en derechos originarios que constituyen la soberanía y en torno al contrato como matriz del poder político. Deviene de la idea del poder-contrato.
 2. La **Guerra-Represión**. Ameritan una reconsideración mejor, en cuanto nociones de "guerra" y "represión".

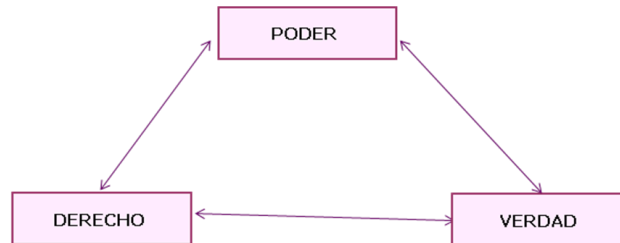
Segunda lección: 14 de enero de 1976. Poder, derecho, verdad

Poder político:

- * En el modelo de la guerra se puede encontrar el principio de inteligibilidad y de análisis del poder político.

- * Mecanismo del poder:
 - Reglas del derecho que delimitan el poder
 - Efectos de verdad que el poder produce

* Triángulo:



- * Problema tradicional de la filosofía: ¿Cómo el discurso de la verdad puede fijar los límites de derecho de poder?
El problema debe ser qué reglas de derecho hacen funcionar las relaciones de poder.
- * En toda **sociedad**, hay múltiples relaciones de poder que atraviesan, caracterizan y constituyen el cuerpo social. Tales relaciones se producen, se acumulan, circulan, funcionan como discursos. Estamos forzados a producir la verdad del poder.
...estamos sometidos a la verdad también en el sentido de que la verdad hace ley (Pg. 35).
- Desde el **Medioevo**, las sociedades occidentales elaboraron el pensamiento jurídico en torno al poder real. La resurrección del derecho romano en el siglo XII instituyó el poder monárquico, autoritario, administrativo y absoluto. El personaje central de todo el sistema jurídico occidental es el **rey** (=sujetos en cierta relación recíproca).

Derecho:

- La "teoría del derecho" desde el Medioevo se organiza en torno al problema de la **soberanía** (= sujeciones múltiples dentro del cuerpo social), fijando la legitimidad del poder.
- Es instrumento de dominación, también transmite y hace funcionar relaciones de **dominación** (según múltiples formas que pueden ejercerse dentro de la sociedad).
- Incluye la ley, los aparatos, instituciones, reglamentos.
- * Su problema es el problema de la dominación y la sujeción:

ANÁLISIS DEL PODER:

Precauciones metodológicas para estudiar el poder a partir de sus técnicas y tácticas de dominación.

1. Como **poder capilar**. En sus extremidades, terminaciones (ej. el castigo toma cuerpo en instituciones locales, regionales, materiales).

2. En su **campo de aplicación**. Donde se implanta y produce efectos, constitución de los sujetos en la multiplicidad de los cuerpos, las fuerzas, las energías, las materias, de los deseos y de los pensamientos.
3. Como algo que **circula y funciona en cadena**. Según una organización reticular, transita a través de los individuos, no se aplica a ellos. El individuo es un efecto del poder, el elemento de composición del poder.
4. El poder transita a través de los **cuerpos**. Análisis ascendente: partir de los mecanismos infinitesimales y cómo se invisten, colonizan, son utilizados, doblegados, transformados, trasladados, extendidos por formas de dominación global.
Análisis de las tecnologías de poder autónomas e infinitesimales. Ver cómo partiendo desde abajo, los mecanismos de control funcionan históricamente.
Micro-mecánica del poder: No es tanto la exclusión de los locos, la vigilancia o la prohibición de la masturbación en los niños, sino un procedimiento de exclusión.
A la burguesía lo que le importa es el mecanismo de exclusión de los locos y las formas cómo se pone a disposición un provecho político y una utilidad económica que hace funcionar el conjunto del sistema.
5. Las grandes maquinarias de poder han estado acompañada por **producciones ideológicas**. Tal la circulación del saber.
- * Lo hecho hasta ahora es a propósito del poder psiquiátrico, de la sexualidad y de los sistemas punitivos.

FUNCIONES DE LA TEORÍA JURÍDICO POLÍTICA:

1. Función de soberanía, el mecanismo fue la monarquía feudal.
2. Instrumento de justificación de las grandes monarquías administrativas.
3. Arma que circuló de un lugar a otro en los siglos XVI y XVII.
4. Modelo alternativo contra monarquías administrativas en la forma de democracias parlamentarias.

Desarrollo histórico del poder:

- * Sociedad feudal:
El poder se ejerce hasta los niveles más bajos, a partir de los más altos. Teoría de la soberanía que permite trasladar y apropiarse de los bienes y de la riqueza; permite fundar un poder absoluto en el dispendio absoluto del poder.
- * Siglos XVII y XVIII:
Nueva mecánica del poder que permite extraer tiempo y trabajo de los cuerpos. Retícula de coerciones materiales
- * Sociedad burguesa:
Su gran invento es el poder disciplinario. Ha subsistido la teoría de la soberanía por la articulación de dos niveles:

1. La legislación, discurso y organización del derecho público articulado en torno a la soberanía del cuerpo social y de la delegación.
2. Densa retícula de coerciones disciplinarias.

Dominio de las **ciencias humanas**. Las **disciplinas** son creadoras de aparatos de saber y de conocimiento, portadoras de un discurso que no puede ser el del derecho, no pueden portar un discurso de la regla jurídica derivada de la soberanía, sino de la regla natural, de la norma. Definen el código de la normalización, su saber es un saber clínico.

Las ciencias humanas yuxtaponen:

- La organización del derecho en torno a la soberanía
- La mecánica de coerciones ejercidas por las disciplinas.

Sociedad de **normalización**: Tienden a enfrentarse cada vez más con los sistemas jurídicos de soberanía.

Tareas:

- * Plantear un nuevo derecho anti-disciplinario, libre del principio de la soberanía.
- * Utilizar críticamente la noción de "represión" sabiendo que está viciada y condenada por la doble referencia jurídica y disciplinaria, tanto a la soberanía como a la normalización.

Tercera lección: 21 de enero de 1976. La guerra en la filigrana de la paz

Soberanía:

- * Establece relación política del sujeto con el sujeto.

Teoría de la soberanía

- * Supuestos:
 - + El sujeto puede someter
 - + El poder es unitario
 - + Su legitimidad se respeta, la ley
- * Es la teoría de las capacidades, posibilidades y potencias que se pueden investir como poderes.
- * Explica cómo un poder se constituye según cierta legitimidad fundamental.
- * Ciclo del sujeto al sujeto, ciclo del poder y de los poderes, ciclo de la legitimidad de la ley.

Otro procedimiento

- * No se derivan los poderes de la soberanía, sino que histórica y empíricamente hay operadores de dominación en las relaciones de poder.
- * Se debe preguntar cómo las relaciones de poder fabrican sujetos y no cómo, a nombre de qué derecho los individuos aceptan ser sojuzgados.

- * Las estructuras de poder son una estrategia global que emplea tácticas locales de dominación.
- * Más que la génesis del soberano interesa la fabricación de sujetos.

Las relaciones de poder

- * Son relaciones de enfrentamiento, de lucha, de muerte, de guerra.
- * La **política** es la guerra continuada por otros medios. Clausewitz sólo ha invertido una tesis difusa de los siglos XVII y XVIII.

La guerra:

- * Se emprende sólo por poderes estatales que controlan los instrumentos (**ESTATALIZACIÓN DE LA GUERRA**).
- * En la Edad Media todo el cuerpo social se constituye mediante relaciones belicosas. Una sociedad guerrera es sustituida por un Estado dotado de instituciones militares.

El discurso histórico político sobre la guerra

- * **CONTENIDO:**
 - + La guerra no desaparece porque ha precedido el nacimiento de los Estados.
 - + La ley nace de conflictos reales.
 - + La guerra es el motor de las instituciones y del orden.
 - + La paz, incluso en sus mecanismos más ínfimos, hace, sordamente la guerra.
 - + Somos necesariamente el adversario de alguien.

...estamos quizá frente al primer discurso exclusivamente histórico político de Occidente en oposición al discurso filosófico-jurídico: un discurso en el cual la verdad funciona deliberadamente como arma para una victoria que es explícitamente partidaria. Es un discurso obscuramente crítico pero también, sin embargo, intensamente mítico, es el discurso de las amarguras incubadas, pero también el de las más locas esperanzas. (Pg. 66).
- * Posiblemente sea el discurso sofista de Grecia el discurso más cercano a este discurso sobre la guerra.
- * Discurso anclado en la historia y descentrado de la universalidad jurídica, discurso **PERSPECTIVO** con la totalidad como objetivo. Discurso que establece las relaciones de fuerza como relaciones de verdad: **se repite tanto más la verdad cuanto más se esté anclado en un determinado campo.**
- * La **verdad** es un arma en las relaciones de fuerza. Desde Solón hasta Kant se ha supuesto que hay una universalidad pacificada dada a partir del discurso filosófico jurídico.
- * La sociedad se descifra sólo en relación a la violencia, las pasiones, odios, cóleras, rencores, amarguras, en las contingencias, las circunstancias de las

derrotas, en el furor que da cuenta de la calma y el orden. La **historia** es un trenzado de cuerpos, de pasiones y eventos.

- Entiende a la guerra como relación social permanente y substrato de todas las relaciones y las instituciones de poder.
- Concepción binaria de la sociedad según grupos, categorías, individuos, ejércitos... en contra de la visión piramidal del Medioevo.
- * Es un instrumento de lucha que expresa una doble rebeldía, popular y aristocrática hacia el poder real.
 - + En Inglaterra: De grupos políticos burgueses, pequeño burgueses e incluso populares. Discurso de puritanos y *levellers* (1630).
 - + En Francia: Es el discurso aristocrático contra la monarquía absoluta.
- * Discurso manifiesto en general, en forma mítica tradicional.
- * A partir de este discurso se ha consolidado que la guerra que trabaja en nuestra sociedad, la divide de modo binario, es en el fondo, la guerra de las razas.

La historia

- * Con el discurso político de la guerra, se invierte el eje explicativo de la ley y de la historia:
 - PRIMER LADO:** Es la irracionalidad fundamental y permanente, la irracionalidad bruta y desnuda que manifiesta la verdad, es la brutalidad elemental.
 - SEGUNDO LADO:** Racionalidad frágil, transitoria, comprometida y ligada a la ilusión y a la maldad, es el lado de la quimera, de la astucia, de los malvados.

La dialéctica ha colonizado este discurso histórico político que había trazado su camino en el curso de los siglos en Europa, a veces con clamor, a menudo en la penumbra, a veces en la erudición y a veces en la sangre. (Pg. 68).

Las transcripciones del discurso

- PRIMERA:** Biológica, teoría de la lucha permanente y de la guerra de las razas. El discurso es re-centrado, es un discurso del poder, el surgimiento de los discursos biológico racistas sobre la degeneración, de las instituciones que dentro del cuerpo social hacen funcionar la lucha de razas como principio de segregación, de eliminación y de normalización, el racismo de Estado.
- SEGUNDA:** Social, lucha de clases.
- * **RACISMO:** Lo que aparecía como fractura binaria, no es enfrentamiento de razas extrañas, sino desdoblamiento de una sola, en una súper y en una sub-raza.

Cuarta lección: 28 de enero de 1976. La parte de la sombra

Racismo:

- * Discurso racista: Es sólo un episodio localizado en el discurso de la guerra o de la lucha de las razas.

Discurso de la guerra de las razas.

- * Ha funcionado como una **contra-historia**:
 - No continúa el relato romano medieval de reforzamiento de la soberanía.
 - Hace que desaparezca la identificación implícita del pueblo y el monarca.
 - Infringe la continuidad de la gloria y deja ver que la fascinación del poder no petrifica, no cristaliza e inmoviliza el cuerpo social en una integralidad y orden definitivo.
 - Es la crítica, el ataque a la reivindicación del poder. Reivindica derechos no reconocidos, declara derechos menoscabados.
- * Es el discurso de los que no tienen la gloria y se hallan en la oscuridad y el silencio.
- * Concibe la soberanía no como vínculo de unión, sino como lo que sojuzga, la historia de unos no es la historia de otros.
- * Es muy próximo a la forma bíblica que subleva contra la ley injusta del rey, contra la bella gloria de la Iglesia. Es la historia de tipo bíblico, el discurso del levantamiento y de la profecía.
- * Su función es mostrar que las leyes engañan, los reyes se enmascaran, que el poder ilusiona y que los historiadores mienten.
- * Fin de la historia indoeuropea, del modo de ver y de narrar la historia.

La lucha de clases:

- * Marx, al final de su vida dice que es en los historiadores franceses que relatan la lucha de razas donde se encuentra la lucha de clases.
- * Thiers es quien convierte la lucha de razas en lucha de clases.

Racismo:

- Surge al asumirse un sentido biológico y médico de la contra-historia antes vista como lucha de razas. La contra-historia se hace un racismo biológico.
- La concepción binaria se hace monista, se forma la idea de una sociedad biológicamente monista. Surge la idea de los infiltrados, de los desviados como subproducto.
- Es el proyecto, el pensamiento y el profetismo invertido de los revolucionarios, es el discurso invertido revolucionario.
- En el siglo XIX, aparece como racismo de Estado.

Nazismo:

- Utiliza una mitología popular y medieval para que funcione el racismo de Estado, en un paisaje ideológico mítico próximo al de las luchas populares, las que hacen que se formule la lucha de razas.

La transformación soviética:

- * El enemigo es el enfermo, el desviado, el loco, se crea la policía médica.

Discurso histórico

- * Doble función:
 - + Vincula jurídicamente a los hombres con la continuidad del poder.
 - + Fascina a los hombres mediante la intensificación de la gloria de los ejemplos del poder y sus gestas.
- * Tres ejes tradicionales:
 1. Eje genealógico. La grandeza de los acontecimientos y de los hombres del pasado, legitima el valor del presente.
 2. Función de memorización. Todo hecho de un soberano debe presentarse como deslumbrante proeza.
 3. Circulación de ejemplos.
- Desde los analistas romanos, el Medioevo avanzado y el siglo XVII, ha enunciado el derecho del poder y ha intensificado su esplendor. Se ha cumplido dos funciones: Vincular y deslumbrar, subyugar haciendo valer obligaciones e intensificando el esplendor de la fuerza. Funciones correspondientes a la representación religiosa, en ritos, mitos y leyendas, del poder: Se ha mostrado la eficacia mágica y el aspecto jurídico que siguió siendo la representación indoeuropea del poder, así se llega hasta la historia de la soberanía. La historia romana sigue el esquema indoeuropeo
el relato histórico de los romanos, como el del Medioevo, tenía la función política de un ritual de reforzamiento de la soberanía. (77).
Roma permanece siempre presente, incluso a través de los reinos que aparecen a partir de los siglos V y VI, en la conciencia histórica del Medioevo. (Pg. 84).
- * Sólo relata las desventuras de los antepasados, los exilios y las servidumbres: Forma romana que asegura el olvido y que sólo refiere la soberanía y los reyes.
...al menos hasta el fin del Medioevo hubo una historia ...que representaba uno de los grandes rituales discursivos de una soberanía que emergía y se constituía, precisamente a través de ella, como una soberanía unitaria, legítima, ininterrumpida y fulgurante; a esta historia... comenzó a contraponerse otra: una contra-historia de la servidumbre oscura, de la decadencia, de la profecía y de la promesa, del saber secreto que hay que reencontrar y descifrar, de la declaración conjunta y simultánea de los derechos y de la guerra. 82.

Discusión (**TESIS DE FOUCAULT**):

- 1° El **discurso histórico de la guerra de razas** está dotado de un gran poder de circulación, de metamorfosis, de polivalencia estratégica. Desde su origen a fines del Medioevo estuvo tuvo varios sentidos políticos. Sirvió:
 - al pensamiento radical inglés del s. XVII
 - a la reacción aristocrática francesa contra Luis XIV
 - a los proyectos pos revolucionarios del s. XIX
 - a la descalificación de las sus razas colonizadas
- 2° **El término raza aparece tempranamente.** Designa un corte histórico amplio. Muestra que las unidades se han constituido sólo a partir de guerras, invasiones, conquistas, batallas, victorias, derrotas y violencia, evidenciando siempre que han prevalecido entre los grupos, distintas diferencias, como de
 - origen
 - lengua
 - religión
- 3° **Historia de la soberanía versus historia de la guerra de razas.** En cuanto entran en colisión se pueden ubicar las eclosiones, los momentos fecundos y la constitución del saber histórico en Europa. De la colisión surgen interferencias perpetuas y producciones de campos y de contenidos de saber.
- 4° La idea de **revolución** no se puede disociar de la práctica de una contra-historia

Quinta lección: 4 de febrero de 1976. **La guerra conjurada, la conquista, la sublevación**

Occidente:

- * No se trata de hacer un análisis del racismo en términos tradicionales, sino ver cómo aparecen los términos binarios.
- * La percepción de la guerra de las razas, precede las nociones de lucha social o lucha de clases, aunque no se identifica con ningún racismo religioso.
- * El antisemitismo apareció cuando el Estado trata de asegurar la pureza de la raza contra las razas que deben ser eliminadas por razones de orden político y biológico.

Hobbes:

- * En el fondo, más allá de la paz, de la ley, en el origen del Estado, esta la guerra.
- * La guerra primitiva, la de todos contra todos está determinada por la igualdad y se desarrolla en la igualdad. Si habría diferencias naturales marcadas, no había guerra. Lo aleatorio de la fuerza original, crea el estado de guerra.
- * El más fuerte procura evitar la guerra y lo hará mostrando que está dispuesto a hacerla.
- * Juego de tres series de elementos en la relación de fuerza de diferencias serpenteantes y de choques aleatorios:
 - Representaciones calculadas

- Manifestaciones enfáticas
- Tácticas de intimidación entreveradas
- * El estado descrito por Hobbes no es un estado natural y brutal. Lo que se encuentra son las armas, no fuerzas desencadenadas y salvajes. Teatro de las representaciones:
...no hay batallas, no hay sangre, no hay cadáveres. Hay sólo representaciones, manifestaciones, signos, expresiones enfáticas, astutas, mendaces; hay engaños, voluntades disfrazadas de su contrario, inquietudes enmascaradas por certezas y así sucesivamente. (Pg. 101).
- * El estado de guerra es la diplomacia infinita entre rivalidades.
- * Diferencia:
 - **La soberanía de institución.** En las repúblicas de institución se concede a alguno el derecho de representar al pueblo y a los individuos, total e integralmente, son mecanismos donde sólo existe el juego de voluntades, de pacto y de representación. La soberanía asume la personalidad de todos.
 - **La soberanía de adquisición.** República de verdadera guerra. Los vencidos o se sublevan o aceptan obedecer, trabajar para otros, ceder la tierra, pagar tributos; elegir la vida y la soberanía por los vencidos es reconstituir una soberanía. La soberanía se constituye según esa forma radical de voluntad ligada al miedo, no desde arriba, no desde el vencedor. Se da siempre la misma serie: **VOLUNTAD - MIEDO - SOBERANÍA** para una relación o para una batalla.
No es entonces la derrota... la que funda una sociedad de dominación, de esclavitud, de servidumbre, sino lo que se produce después de la batalla, después de la derrota militar y en cierto modo independientemente de ella. (Pg. 104).
- * Quiere eliminar la guerra como realidad histórica de la génesis de la soberanía. Dice entre líneas que poco importa perder o no, haber sido derrotado o no.
La constitución de la soberanía ignora la guerra. Y en todos los casos, haya o no guerra, la soberanía se realiza siempre del mismo modo. (Pg. 106).
- * Quiere eliminar la conquista y el discurso de la conquista en el discurso histórico y en la práctica política. Hace un uso político del saber histórico sobre la guerra, las invasiones, los saqueos, desposesiones, confiscaciones, rapiña y extorsiones. Proclamando la guerra de principio a fin, la niega, afirma que guerra o paz, victoria o derrota, acuerdo o conquista son lo mismo.
- * Conjura el discurso de la lucha y la guerra civil, ubicando el contrato detrás de toda guerra y de toda conquista, para salvar la teoría del Estado.

Inglaterra:

- * Reúne dos conjuntos mitológicos fuertes, dos modos en que suena su pasado y su historia:
 1. La memoria histórica de las sublevaciones. Discurso de oposición de las razas, con conflictos políticos, económicos, jurídicos fácilmente convertibles en discurso.

2. La discusión jurídico política. Sobre los derechos del soberano y los del pueblo, en base a la conquista (dominación de una raza sobre otra) y en base a la sublevación (de los vencidos sobre los vencedores).
- * Los normandos en Inglaterra fueron lo que los europeos en América. Desde fines del s. XVI hubo varios modelos coloniales que también permitieron definir la colonización interna. Guillermo el Conquistador pretendía ser el heredero legítimo limitado en su soberanía por las leyes de Inglaterra, por el reconocimiento de la Iglesia y por el juramento prestado por él mismo.
 - * El discurso de los *levellers* y los *diggers* (Edward Coke en el siglo XVII) sostiene la necesidad de liberarse de las leyes a través de una guerra que responda a la guerra:
 1. El Derecho Sajón. Ley originaria por la que el pueblo sajón elegía a sus jefes, tenía sus jueces y reconocía el poder del rey en la guerra, sólo como jefe militar. La derrota sajona por los normandos fue la fundación de un Estado de no-derecho que invalida las leyes y las diferencias que permitían distinguir a la aristocracia.
Las leyes son trampas: no representan precisamente los límites del poder y no son medios para hacer reinar la justicia... son instrumentos de poder y están para servir a los intereses particulares. (Pg. 117).
 2. La conquista de los normandos. Elimina las diferencias que enfrentaban la aristocracia y el pueblo, invalida todas las relaciones de propiedad.
 3. El pueblo denuncia. La propiedad como saqueo, las leyes como extorsión, el gobierno como dominación. Ley, poder y gobierno son la guerra de unos contra otros. El gobierno es la guerra de unos contra otros y la rebelión la respuesta de éstos contra aquéllos.
 - * Otra forma de discurso:
 - El régimen normando ha nacido del saqueo y la extorsión, como sanción de una guerra. Detrás de este régimen se encuentran las leyes sajonas. Primera vez en que la ley, la soberanía y el poder no se analizan en forma de derecho natural, sino como el movimiento sin fin de relaciones de dominación.
 - Se reivindica la rebelión como derecho absoluto. La rebelión surge como elemento de las relaciones sociales, como trama, como secreto de las instituciones y de los sistemas de poder (**GRAN ADVERSARIO DE HOBBS**)

Poder:

- * Tratar sus relaciones es entrar en la dominación ilimitada, densa y múltiple.
- * El historicismo político encontró dos obstáculos: el discurso filosófico jurídico (s. XVII) que trató de descalificarlo y el materialismo dialéctico (s. XIX)

Sexta lección: 11 de febrero de 1976.

El relato de los orígenes y el saber del príncipe

Siglo XVII:

- * François Hotman trata el tema de la invasión, lo cual influye de tal manera que se cuestiona la genealogía de los reyes y su poder. Se plantea el tema de dos naciones extrañas dentro de un Estado. Hotman pretende establecer la unidad germánico-francesa y franco-gálica.
- * Para defenderse la idea de la fundación germánica se usaron muchos instrumentos como el mito troyano.
- * El galocentrismo radical hizo otro tanto, presentando a los germánicos como descendientes de los galos. Incluso los galos serían origen de todos los demás pueblos europeos. Ej. Clodoveo se convirtió porque los germanos y francos provenientes de los galos, re-adoptaron el sistema religioso romano. Requerimientos para el mito:

- los germánicos renunciaron a adoptar el sistema jurídico político romano.
- los feudos y los derechos de la nobleza derivan de una voluntad del rey con absolutismo anterior al feudalismo
- las aspiraciones de la monarquía universal pasan a Francia

La historia de Francia comienza con los galos, lo que se cuenta son los derechos públicos, se enseña derecho público y constitucional bajo nombre de historia (incluso hasta el siglo XIX y XX).

Inglaterra: El punto esencial de la historia es la dualidad racial **NORMANDOS // SAJONES**

- Francia:
- No hay heterogeneidad hasta el siglo XVII, hay continuidad de poder entre galos y troyanos, galos y germanos, galos y romanos. Esto se hace añicos en el siglo XVII.
 - La nobleza quiere recalificarse a través de la eliminación del saber jurídico, el del tribunal, del procurador, del jurisconsulto y del canciller. La nobleza quiere que prevalezca un saber histórico que se da fuera del derecho y que elogia el absolutismo. El derecho aparece como el resultado de iniquidades, injusticias, abusos, desposesiones, traiciones, infidelidades del poder real y de sus leguleyos. El discurso de la fiscalidad aparece como la acumulación de riqueza por la deshonestidad del rey.
 - Lucha contra el saber jurídico, contra el saber económico

La historia nunca había sido otra cosa que la historia que el poder se contaba a sí mismo sobre sí mismo. (Pg. 142).

- Comienza a hablarse de algo diferente que tomará la palabra, la "nación". La nación no tiene fronteras, no tiene sistema de poder definido ni Estado. Origen del problema revolucionario de la nación, de los nacionalismos del s. XIX, de las razas y de las clases. La nación es el nuevo sujeto de la historia.
- Nuevo **pathos** casi erótico de la derecha francesa por el saber histórico, perversión sistemática de la inteligencia interpretativa, furia de la denuncia, articulación de la historia en contra del Estado.
- Circulación de un discurso de derecha a izquierda, de la reacción nobiliaria al proyecto revolucionario burgués y al poder real.

Séptima lección: 18 de febrero de 1976. La guerra infinita

Siglo XVI - XVII: Eclosión del elogio de Roma

1. A través de la evocación de la invasión germana los siglos IV y V
2. A través del nuevo sujeto de la historia: La nación que habla de sí misma tomándose como objeto del relato histórico. De ahí derivan las nociones de nacionalidad, raza y clase.

Siglo XVIII:

- * **Encyclopédie:** Nación.- gran multitud de hombres, país determinado delimitado por fronteras donde se obedecen leyes y un gobierno único.

Siglo XIX: Permanece la misma noción indefinida, evanescente, mutable de nación.

EL DISCURSO DE HENRY DE BOULAINVILLIERS (1658-1722)

- La aristocracia hace valer las libertades fundamentales del pueblo germánico o franco (invasores de la Galia), contra el absolutismo. Contra el tercer estado se hará prevalecer los derechos ilimitados de la invasión.
- Los romanos habrían elevado al bajo pueblo, hicieron igualitaria la sociedad gálica e impusieron el cesarismo, emprendieron la formación de una nueva nobleza administrativa para organizar la Galia romana que aseguraron formas ventajosas de sustracción y fiscalidad.
- Al invocarse el absolutismo romano, el rey de Francia, se arroga una historia poco honorable; aunque el absolutismo romano haya sido vencido por los germanos. El problema de las causas de la decadencia de los romanos se convierte en modelo del nuevo análisis histórico.
- Los francos representan la aristocracia guerrera. Clodoveo era magistrado civil para dirimir las controversias y jefe militar. Sociedad de poder mínimo y de máxima libertad. La libertad entre los francos (feroz, fiero, intrépido, orgulloso, cruel) es la ferocidad por el poder, la avidez, la incapacidad de servir, el deseo de sojuzgar, costumbres sin educación, odio por los nombres, la lengua y los usos romanos. Los francos en la Galia rechazaron toda asimilación galo romana y la sujeción al derecho imperial.
- La invención de Boulainvilliers radica en que francos y galos vivían en unión feliz, siendo el feudalismo el sistema desde el siglo VI al XVI. Porque los francos pedían tasas en especie, no existía hostilidad alguna entre los campesinos galos y la casta guerrera de los francos.
- El monarca absoluto nace el momento que se organiza el derecho civil desde formas militares de poder. La iglesia, el latín y el derecho romano estrechan vínculos de los francos con la monarquía absoluta contra la aristocracia germánica. Los grandes guerreros rubios se hacen caballeros. Las Cruzadas son el resultado de la ocupación de la nobleza en el más allá.

- Boulainvilliers hace varias generalizaciones: la guerra en relación a los fundamentos del derecho, las formas de batalla, los acontecimientos de la invasión y el contraefecto de la sublevación.

SOBRE LA GUERRA:

Los protestantes franceses dicen que la guerra suspende y derriba el derecho, para Boulainvilliers, la guerra recubre el derecho, lo hace irreal, abstracto.

1. Por ninguna parte se encontrará derecho natural en la historia, sólo hay desigualdad, violencia que funda desigualdades, sólo hay guerras. La libertad sólo se da cuando no existe ninguna dominación entre individuos, un contexto de igualdad absoluta
2. La libertad que no sea una relación de fuerza asimétrica es sólo una libertad abstracta, impotente, débil. Si existió la libertad natural, igualitaria y natural no resistió la ley de la historia: **LA LIBERTAD SE HACE FUERTE.**
3. La historia ha creado una ley natural de antítesis entre la libertad y la igualdad, la ley más fuerte que el derecho natural. El derecho natural sólo puede existir como el derrotado de la historia.

SOBRE LAS BATALLAS:

La guerra es principio de análisis de la sociedad por la organización militar.

1. La posesión de armas es el punto de partida para el análisis de la sociedad en cuanto a los problemas técnicos (p. ej. hablar de caballeros refiere la lanza, la armadura pesada y un ejército poco numeroso de hombres ricos).
2. Detrás de la batalla y la invasión está la institución militar y el conjunto de instituciones de la economía del país, la guerra es una economía general.

SOBRE LA INVASIÓN:

No se trata como en Inglaterra saber dónde están normandos y sajones (fuertes y débiles); sino, para Boulainvilliers cómo los fuertes se hicieron débiles y viceversa.

1. Los francos se adjudicaron tierras y descuidaron instrucción, aprendizaje del latín, educación y conocimiento.
 2. Al ser echada la nobleza gala de sus tierras, se movieron hacia la iglesia, lo que les favoreció ante el pueblo y les procuró el conocimiento del derecho.
- La **guerra** ha penetrado todas las relaciones sociales y las ha subdividido en mil direcciones: **GUERRA DE TODOS CONTRA TODOS.** La guerra está generalizada, atraviesa el cuerpo social y su historia, es la guerra de **GRUPOS CONTRA GRUPOS.** La guerra ofrece un patrón de inteligibilidad de la ruptura del derecho, establece un patrón de separación **VERDAD // ERROR.**
 - Mientras que en Maquiavelo la relación de fuerza es técnica política, en Boulainvillier la relación de fuerza es un objeto histórico-político. La guerra es la matriz de la verdad del discurso histórico. El discurso histórico nace de pensar la historia como guerra. La historia inventó la historia porque estaba en decadencia, las clases en decadencia inventan la racionalidad histórica, primero la burguesía y luego el proletariado. *Clausewitz pudo decir que la guerra es la política continuada por otros medios porque alguien en el siglo XVII y en el tránsito del siglo XVII al XVIII ya había podido caracterizar y analizar la política como guerra continuada por otros medios. (Pg. 175).*

Octava lección: 25 de febrero de 1976. La batalla de las naciones

Henry de Boulainvilliers:

- * Define un campo histórico político, un "continuum" histórico político. Este "continuum" es el empleo de un modelo de racionalidad administrativa del Estado como patrón de inteligibilidad especulativa de la historia. Su proyecto es devolver a la nobleza una memoria perdida y un saber que ha descuidado.
- * La **historia** tiene por sujetos al pueblo o a los pueblos, es un conjunto de fuerzas, es la historia de una diada de fuerzas originarias, de pueblos con algo que no tiene fuerza y es el poder. La historia introduce la idea de que estamos en guerra y hacemos la guerra a través de la historia.
- * La historia no es la historia del poder, el **poder** es siempre de un pequeño grupo. El poder tiene un carácter relacional.
- * Para Maquiavelo la historia es una colección de jurisprudencia, de modelos para el ejercicio del poder, para Boulainvilliers las relaciones de fuerza y el juego de poder es la sustancia de la historia. El **historicismo** supone una pertenencia recíproca e insuperable entre la historia y la guerra y viceversa.

Siglo XVII:

- * Luis XIV con el Ministerio de Historia pretende establecer la paz en las luchas histórico políticas, codificando el discurso de la historia.
- * Combate entre los saberes de recíproca oposición, en su morfología, entre sus poseedores y enemigos.
- * Se desarrolla el saber tecnológico, saberes múltiples, independientes, heterogéneos y secretos, formas de multiplicidad de conocimiento.
- * Intervención del Estado:
 - eliminación de los pequeños e inútiles saberes
 - normalización de los saberes entre sí
 - clasificación jerárquica de los saberes
 - centralización piramidal de los saberes
- * La **Enciclopédie** es la operación política y económica de homogeneización de los saberes tecnológicos. Ejemplos, grandes escuelas en la minería, la ingeniería, el saber médico.
- Disciplinamiento de los saberes: selección, normalización, jerarquización y centralización. La **ciencia** (=policía disciplinaria de los saberes) comienza a existir, desaparece la "mathesis" (=proyecto de ciencia universal que sirve de instrumento formal y de fundamento de todas las ciencias).
- * Progreso de la razón y disciplinamiento de los saberes:
 1. Aparición de la universidad napoleónica, aparatos uniformadores de saberes con función de selección y de reparto de la cantidad y calidad de la enseñanza
 2. Cambio en la forma del dogmatismo. Se establece quién habla, en qué nivel se sitúa el enunciado, de qué totalidad es parte y dónde y cuándo se adecua a otras formas y tipologías del saber.

- * Tránsito de la censura al disciplinamiento de los saberes, de la ortodoxia a la "**ortología**" (=forma de control desde las disciplinas). También se trata de la disciplina y la conciencia histórica.

Justamente en la medida en que la historia se convirtió, creo, en un saber básicamente antiestatal, se asistió a un perpetuo enfrentamiento entre la historia disciplinada por el Estado, contenido de una enseñanza oficial, y la otra historia, ligada a las luchas, como conciencia de los sujetos en lucha. (Pg. 195).

Estado moderno:

- * Establece la idea que el saber y la verdad no pertenecen a la guerra, son orden y paz; tal el disciplinamiento de los saberes a partir del siglo XVIII.

Novena lección: 3 de marzo de 1976. Nobleza y barbarie de la Revolución

Revolución Francesa:

- Hay dos procesos:
 - 1° El discurso seguido por la nobleza, con carácter de instrumento táctico utilizable para ciertas estrategias. Sin embargo, como discurso histórico sirve como forma común para el combate político a distintos contendientes.
 - 2° Tiene tres direcciones articuladas en torno al saber histórico:
 - **FILOLOGÍA, HABLAR.** Las nacionalidades yuxtapuestas a los fenómenos de la lengua.
 - **ECONOMÍA POLÍTICA, TRABAJAR.** Las clases sociales en el ámbito de la acción económica.
 - **BIOLOGÍA, VIVIR.** La raza en relación a las especificaciones, selección biológica.

Boulainvillier:

- * Convirtió la dualidad nacional, en el principio de inteligibilidad de la historia, inteligibilidad:
 - 1° **UNIR EL HILO ESTRATÉGICO.** Para encontrar el conflicto inicial (batalla, guerra, conquista, invasión). Genealogía de las luchas reconstruida en combates atestiguados por la historia.
 - 2° **TRAZAR LAS SEPARACIONES MORALES.** Examen histórico para trazar la línea sinuosa pero ininterrumpida de las separaciones morales.
 - 3° **LINEALIDAD DE LA POLÍTICA.** Encontrar un estado de cosas que sea un estado de fuerza en su linealidad original.
- * Asocia la noción de Constitución y de Revolución, gracias a la idea de la historia cíclica.
- * Erige un nuevo personaje, al bárbaro. El salvaje deja de ser tal, al bárbaro sólo se lo entiende en relación a la civilización, a la exterioridad, sólo hay bárbaro en relación a una civilización que quiere destruir y de la que quiere apropiarse.

La diferencia de bárbaro y salvaje radica en la relación con la civilización, el salvaje es vector de intercambio que cede su libertad; el bárbaro, de dominación que nunca la cede.

El salvaje en el pensamiento jurídico, en la teoría del derecho y en el pensamiento antropológico, al intercambiar derechos, funda la sociedad y la soberanía y al intercambiar bienes, forma un cuerpo social y un cuerpo económico. El salvaje es siempre bueno.

El bárbaro es el personaje del saqueo y del incendio, el hombre de la dominación y de la historia.

LA CONSTITUCIÓN:

- * Noción médico militar que se articula en la filosofía de la historia cíclica, en el viejo tema milenarista de la vuelta.
- * Los médicos del siglo XVIII la entienden como relaciones de fuerza, equilibrio y juego de proporciones, asimetría estable y desigualdad congruente.
- * Relación de fuerza que se restablece sólo porque existe un movimiento cíclico de la historia.
- * La filosofía cíclica de la historia se hace posible a partir del siglo XVIII, con Boulainvilliers por primera vez. (revolución solar, revolución cíclica, constitución, revolución, historia cíclica).

Siglo XVIII:

- * Pone en juego cuatro elementos: La constitución, la revolución, la barbarie y la dominación.
- * Dubos y Moreau destruyen pieza por pieza el discurso de Boulainvilliers con ardor en el análisis por la invasión de los primeros merovingios para el surgimiento del feudalismo.
Mably hace lo propio señalando que la democracia bárbara es la que se estableció en la Galia con los francos, siendo los germanos en realidad, el cuerpo de la república.
Bréquigny y Chapsal (que influyeron en Augustin Thierry y en Guizot), establecen que el sistema político de los romanos estaba articulado en dos planos: No confiscaron a los galos sus libertades originarias, por lo que la libertad gálica fue compatible con el absolutismo romano. Salvo estos autores, la burguesía y el tercer estado no pretendían investir sus proyectos políticos en la historia.
- * Antes de la Revolución, la romanidad fue despojada de todas sus connotaciones monárquicas y absolutistas, por lo que se puede volver siempre a ella, incluso siendo burgués después de la Revolución.
- * Se formó un discurso común entre historiadores pese a su contraposición de tesis, hipótesis y sueños políticos.
- * La aristocracia, la monarquía y los parlamentarios fueron los historiadores, la burguesía fue "anti-histórica" de dos modos:
 1. La primera mitad del siglo XVIII fue favorable al despotismo ilustrado.
 2. En la segunda mitad, escapó al historicismo difuso buscando una

constitución que fuera por lo menos "a-histórica", de ahí el recurso al derecho natural y al contrato social.

- * Del rousseaunismo jurídico se reactivaron dos grandes fuerzas políticas:
 1. De la ciudad romana republicana y virtuosa, de la ciudad galo romana con sus libertades y su prosperidad.
 2. De la figura de Carlomagno que es pensado como conjunción de las libertades francas y las galo-romanas.También se dio una reactivación histórica de la Revolución, mediante la execración del feudalismo y mediante la execración de la nobleza que asume distintas formas.
- * Surge la reinterpretación de la Revolución en el siglo XIX, de sus luchas políticas, sociales que la atravesaron en términos de historia de razas. Esta reinterpretación es una novela gótica de política ficción (porque está centrada en el abuso de poder) y de ciencia ficción (porque reactiva en lo imaginario, todo un saber sobre el feudalismo).

Décima lección: 10 de marzo de 1976. Totalidad nacional y universalidad del Estado

La guerra después de la Revolución Francesa:

- * Como constitutiva de la inteligibilidad histórica, se reduce, se limita, es colonizada, circunscrita, dividida, civilizada y mitigada porque surge el peligro de quedar involucrados en una guerra infinita.
- * Se da la inversión de la guerra, su dialectización interna correspondiente al aburguesamiento.
- * La guerra ya no es condición de existencia de la sociedad y de las relaciones políticas, sino condición de supervivencia de las relaciones políticas. Inversión de lo histórico biológico en el pensamiento de la guerra social, paso de lo jurídico a lo médico.
- * Se invierte el problema de la guerra, es una dialectización interna, autodialectización que es un aburguesamiento.
- * Mientras la monarquía negaba a la nación, la burguesía hace una reelaboración más política que histórica de la noción de nación

La nación:

- * Sieyès:
 - Definición desdoblada.
 - 1. CONDICIONES JURÍDICO FORMALES.**
Estado jurídico, ley común y cuerpo legislativo, exige menos de lo que la monarquía demandaba del concepto.
 - 2. CONDICIONES HISTÓRICO FUNCIONALES.**
Hay "trabajos" (agricultura, artesanado, industria, comercio y artes liberales) y "funciones" (ejército, justicia, iglesia, administración).
 - El Estado surge cuando los hombres se dan un gobierno que regule las relaciones económicas, la agricultura y el comercio frente a la dispersión.

- Afirma que los trabajos y las funciones están antes de la nación, si no en el tiempo al menos como condición de existencia de la nación. Pero, siguiendo su análisis del Estado, la nación debería ser condición para que se forme un ejército y una justicia.
- Sólo el "tercer estado" garantiza la agricultura, comercio, artesanado y artes liberales y pese a ello no tiene un estatuto formal. Francia no es una nación (le faltan las condiciones formales), mientras que el "tercer estado" es una nación completa. (**MATRIZ DE UN DISCURSO POLITICO**).
- * Historiadores del siglo XVIII (Augustin Thierry, Guizot, Thiers):
 - Las condiciones de la formación de una nación están dada por su relación con el Estado.
 - Lo específico de una nación es administrarse a sí misma, gestionar, gobernar, asumir la constitución y el funcionamiento de la figura y del poder estatal.
 - Discurso litúrgico del Estado para organizar y proferir un discurso sobre sí mismo.
 - Discurso histórico sobre el que reposa el Estado que registra las relaciones infinitas entre la nación y el Estado.
- * La reacción nobiliaria:
 - Pretende conservar para la nobleza, el absoluto y singular privilegio de sus derechos. Existen fuerzas que no son las del Estado, sino de un grupo particular especialmente relacionado con el pasado, un grupo que tiene sus propias leyendas, sangre y relaciones de dominación.
- * Boulainvilliers:
 - El choque de las naciones se da dentro del mismo cuerpo social al interior de las instituciones (economía, educación, lengua, saber).
- * Siglo XIX:
 - Se redefine la idea de nación. Se busca un trasfondo civil que substituya el trasfondo militar y sangriento de la guerra, planteado por los historiadores del siglo XVIII.
 - Dos patrones de inteligibilidad:
 1. Preparado en el siglo XVIII. Reivindica las relaciones de fuerza, de la guerra, de la batalla, de la invasión, de la conquista. La **historia** está escrita por la dominación, su trasfondo es la guerra.
 2. Funciona a partir del presente. Entre la totalidad funcional de la nación y la universalidad del Estado, se da el momento más pleno, de mayor intensidad, el ingreso de lo universal en lo real. El trasfondo de la **historia** es la totalización, la emergencia del Estado.
 - Montlosier:
 - + Está ubicado en la línea de la reacción nobiliaria.
 - + Hace de la monarquía otro "pueblo", la monarquía habría tomado la masa que quedaba fuera de la nación como mezcla

de tribus germánicas, de clientes romanos, de tributarios galos y la hizo nación. El poder del rey formó una clase inmensa.

+ El rey alentaba las rebeliones para socavar el poder noble. Monarquía y revuelta popular es unidad. El objetivo realizado es que se dé una transferencia del poder de la nobleza al rey.

+ La revolución francesa fue la consecuencia de un rey que detenta un poder dado por las rebeliones populares y una clase popular que detenta los instrumentos del Estado. La Convención nacional es la verdad velada de la monarquía y la soberanía del pueblo está en creerse heredero legítimo del rey.

+ Su concepción encuadra con una posición histórica, todo partió de un Estado de guerra y de una relación de dominación.

- **Augustin Thierry:**

+ Pone la constitución de una totalidad estatal en acoger a los representantes de nobleza y clero en locales del tercer estado.

+ Que haya prevalecido la sociedad urbana fue porque la sociedad urbana tuvo riqueza, tuvo capacidad administrativa, una moral, un modo de vivir, una manera de ser, una voluntad, un instinto renovador, una actividad que le daba fuerza para que sus instituciones dejen de ser locales y se conviertan en derecho político y civil del país.

+ La Revolución fue el episodio de una guerra violenta, el instrumento militar del conflicto, parte del orden civil que tiene como objeto y espacio al Estado. La Revolución habría hecho desaparecer al patrón y al esclavo, al vencedor y al vencido, al señor y al siervo, de las clases y la nación.

Filosofía de la historia:

* A partir de la eliminación de la función de la guerra como instrumento de análisis, la relación fundamental está representada por el Estado, ya no hay dominación de una nación sobre otra, de unos sobre otros, de grupos sobre otros, se da la transferencia a un discurso filosófico de tipo dialéctico.

* El siglo XIX encuentra en la historia y el presente el momento en que lo universal se enuncia en su verdad, preparado por el discurso histórico. Al asumirse que los problemas de la historia son los problemas de la filosofía, nace la dialéctica.

* La filosofía del siglo XVIII era sólo la especulación sobre las leyes fundamentales de la historia

Undécima lección: 17 de marzo de 1976. Del poder de soberanía al poder sobre la vida

Guerra:

* Patrón de inteligibilidad de los procesos históricos. Concebida desde la era moderna y el siglo XVIII como "guerra de razas".

- * La noción de guerra fue eliminada como principio de universalidad nacional y del análisis histórico. Después se dio la génesis del "racismo de Estado".
- * Teoría clásica:
 - El derecho de vida y muerte es fundamental de la soberanía. La vida y muerte de los sujetos se vuelve "derechos". Este derecho se ejerce siempre de manera desequilibrada, del lado de la muerte, es en realidad derecho de hacer morir o dejar vivir.

Tecnología política:

- * En el siglo XIX, el viejo derecho de soberanía que consistía en **hacer morir y dejar vivir** se convierte en el nuevo derecho de **hacer vivir o dejar morir**.
- * En los siglos XVII y XVIII se ven aparecer técnicas de poder centradas en el cuerpo individual, tecnologías disciplinarias del trabajo.
- * En la segunda mitad del siglo XVIII aparece una nueva **tecnología disciplinaria del poder**.
- * A finales del siglo XVIII aparece, tras la **anatomía política** del cuerpo humano, una **bio-política** del cuerpo y de la especie humana. Ya no se trata de epidemias sino de endemias, las enfermedades que comienzan a ser estudiadas y observadas en relación a sus formas, naturaleza, extensión, duración, intensidad respecto de la población. La medicina se centra como higiene pública.

La bio-política:

- * Aparte de la higiene pública, desde el siglo XIX, comienzan ser fundamentales, el problema de la vejez, la imposibilidad de trabajar, la enfermedad, los accidentes y las anomalías. Aparecen los seguros, el ahorro individual y colectivo y la seguridad social. El problema de la ciudad se ve a partir de los efectos sobre el ser humano, del ambiente geográfico, climático e hidrográfico.
- * Trabaja con la población como problema político y científico, como problema biológico y del poder. Se trata de reducir los estados morbosos, prolongar la vida, estimular la natalidad. Homeóstasis: asegurar compensaciones. Hay que gestionar la vida, los procesos biológicos del hombre como especie, asegurar su disciplina y su regulación.
La soberanía hacia morir o dejaba vivir. Ahora en cambio aparece un poder de regulación, consistente en hacer vivir y dejar morir. (Pg. 156).

Tecnología del poder:

- * Hoy:
 - Se dio una transformación de las tecnologías de poder, la muerte es objeto de tabú más que el sexo. La muerte está en una relación de exterioridad respecto del poder.
 - El poder es de **hacer vivir**, intervenir en mejorar la vida, controlar los accidentes, riesgos, deficiencias y muerte: poder dominar mortalidad.
- * Siglo XVIII:
 - Al final, aparecen dos tecnologías de poder que se establecen con cierto desfase cronológico y sobrepuesto:

Iª SERIE CUERPO-ORGANISMO-DISCIPLINA-INSTITUCIONES

1. Técnica disciplinaria manipula y centrada en el cuerpo.
2. Tecnología centrada sobre la vida con efectos masivos para una población específica.
3. Tecnología de adiestramiento y tecnología de seguridad respecto de los peligros internos, una homeóstasis. Mecanismos dirigidos a la vigilancia y el adiestramiento. Disciplina de la escuela, el hospital, el cuartel y la fábrica.

IIª SERIE POBLACIÓN-PROCESOS BIOLÓGICOS-MECANISMOS REGULADORES-ESTADO

- + La policía es aparato de disciplina y aparato del Estado. En general los mecanismos reguladores y disciplinarios, están articulados entre sí.

Sexualidad:

- * Tiene importancia estratégica porque se inscribe y adquiere eficacia en amplios procesos biológicos concernientes a la unidad múltiple de la población.
- * Depende de la disciplina y de la regulación, depende de un control disciplinario, individualizante ejercido en la forma de vigilancia permanente (entre-cruzamiento del cuerpo y la población).

Valoración médica

- * Es el cuerpo indisciplinado y disoluto el que es atacado por enfermedades.
- * Se presume que el desviado tendrá una descendencia perturbada: Teoría de la degeneración.
- * La medicina es un poder-saber que actúa sobre el cuerpo y la población, sobre el organismo y los procesos biológicos.

Bio-poder:

- * Desde el siglo XIX, el poder se apodera de la vida, se extiende desde lo orgánico a lo biológico, del cuerpo a la población a través de las tecnologías de disciplina y de regulación.
- * Es un poder atómico sobre el cuerpo y la población. En el siglo XX es el poder de matar el cuerpo y de destruir la vida misma (bomba atómica).
- * Es el exceso de poder sobre el poder soberano: hace proliferar la vida, fabrica materia viviente, seres monstruosos, produce virus incontrolables y universalmente destructores.
- * No es incompatible con los mecanismos de eliminación de los adversarios de raza, criminales, locos y anómalos.

Racismo:

- * Como racismo de Estado, es el ejercicio del poder de la muerte, la función de muerte.
- * Sólo en los Estados modernos se inserta como mecanismo fundamental del poder.

- * Definición:
 1. Ámbito de vida que el poder toma bajo su gestión. Ruptura entre lo que debe vivir y lo que debe morir, fragmentación, introducción de rupturas en el "continuum" biológico que el bio-poder pretende gestionar.
 2. Mecanismo que hace funcionar la relación de tipo bélico "si quieres vivir, el otro debe morir", compatibilizándola con el bio-poder. La muerte del otro, de la mala raza, del inferior, degenerado o anormal hace la vida más sana, más pura.

Desde el momento en que el Estado funciona sobre la base del biopoder, la función homicida del Estado mismo sólo puede ser asegurada por el racismo.

(Pg. 265).

- * Mata no sólo mediante el asesinato directo, sino indirectamente, expone a la muerte, multiplica para algunos el riesgo de muerte e incluso mata sólo políticamente, expulsa.

El racismo explota donde el derecho de matar es solicitado como una necesidad. Asegura la función de la muerte en la economía del bio-poder.

- * Su principio es que la muerte del otro es el reforzamiento biológico de uno mismo como miembro de una raza, una población, como elemento de una pluralidad coherente y viviente.

Sólo a finales del siglo XIX aparece la guerra como un medio de reforzar la propia raza, como un modo de "regenerar" la raza, la guerra se convierte no sólo en la destrucción del adversario político, sino en la destrucción de la raza adversa.

Nazismo:

- * Es el Estado más disciplinario, de extrema regulación biológica, la más cerrada e insistente reactivación y administración del poder disciplinario y el bio-poder.
- * Representa el desencadenamiento del poder soberano a través de todo el cuerpo social, la destrucción de las otras razas y la exposición de la propia raza al peligro absoluto y universal de la muerte, porque la población entera está expuesta a la muerte.
- Es la generalización de dos poderes que coinciden exactamente:

DEL PODER CLÁSICO: Da al Estado derecho de vida y muerte sobre los ciudadanos.

DEL BIO-PODER: Organizado en la disciplina, la regulación.

- * El Estado absolutamente racista, es absolutamente homicida y absolutamente suicida. El nazismo llevó a su paroxismo el juego entre el derecho soberano de matar y los mecanismos de bio-poder.

Racismo:

- * Se da tanto en el Estado socialista como en el capitalista. En el socialismo se encuentra un comportamiento de raza, un social-racismo.

- * El socialismo al no analizar la mecánica del poder, no puede reutilizar o reinvertir, los mecanismos de poder, no criticó los temas de bio-poder de los siglos XVIII y XIX, los tomó y los desarrolló.
El racismo en el socialismo se advierte en el derecho que se asigna el Estado en matar, eliminar y desacreditar no sólo étnica, sino biológicamente (enfermos mentales, criminales y adversarios políticos).
- * El socialista debe insistir en la lucha contra el enemigo, sobre la eliminación del adversario; cuando pensó en el enfrentamiento físico con el adversario de clase en la sociedad capitalista, lo biológico reapareció y emergió el racismo.
- * Las formas de racismo más evidentes, aparte del marxismo, fueron las del blanquismo, la Comuna y el anarquismo.

Resumen

- * **Análisis de las relaciones de poder**
 - Implica abandonar el modelo jurídico de la soberanía.
 - Supone considerar cómo las relaciones de sujeción fabrican sujetos, en lugar de idealizar sobre qué ceden los sujetos para dejarse sojuzgar.
 - Existen diversas técnicas de coacción que el poder instaure.
- * **La paradoja sobre la práctica y las instituciones de la guerra**
 1. Se requiere concentración en un poder central que tenga el derecho y los medios de hacer la guerra.
 2. La guerra es la profesión y la técnica de un aparato militar cuidadosamente definido y controlado.
- * **El discurso histórico político de la guerra**
 - Es diferente al discurso filosófico jurídico, aunque aspira a la verdad y al derecho excluyéndose a sí mismo de la universalidad filosófica jurídica.
 - La verdad universal y el derecho general son trampas e ilusiones.
 - Concibe la guerra como substrato permanente de las instituciones de poder.
 - La guerra preside el nacimiento de los estados.
 - La guerra es la clave de la paz.
 - Verdad como arma: Discurso obscuramente crítico, intensamente mítico.
 - Lo que vale como principio de desciframiento es la confusión de la violencia, pasiones, odios y revanchas. Encima de esto se erige la racionalidad de cálculos y estrategias, racionalidad frágil, maligna, una ilusión, quimera y mistificación.
 - Despierta el pasado de las luchas reales, de las victorias, de las derrotas enmascaradas, la sangre seca en los códigos.
- * **Las paternidades del discurso histórico político de la guerra**
 - Hobbes no tiene la paternidad del discurso de la guerra. Lo que funda al Estado, para él es la no-guerra. *La guerra de todos contra todos* es un juego de

representaciones por el que se miden los peligros, se evalúan las disposiciones y se estiman los riesgos si se recurre a la fuerza.

- Inglaterra: s. XVII. La oposición parlamentaria. Coke y Selden explican la historia de Inglaterra en base a dos razas hostiles, diferentes en sus instituciones y en sus intereses.
- Francia: Finales del reinado de Luis XIV. Ambiente aristocrático. Boulainvillers dice que son las usurpaciones y traiciones del rey a la nobleza en favor de una burguesía galo romana.
- De acá surgen dos tipos de desciframiento de la historia:
 - + Sobre la lucha de clases.
 - + Sobre el enfrentamiento biológico.