

RESUMEN DE WIARDA

WIARDA, Howard J. "The Political System of Latin America: Developmental Models and Typology of Regimes". ("Los sistemas políticos de Latinoamérica: Modelos de desarrollo y tipología de los regímenes"). En *Latin America: Perspectives on a region*. Jack Hopkin (ed.). Holmes & Meier Publishers, Inc. New York & London. N.Y., 1987. p. 243-256.

ABSTRACT

Blithz Lozada

Howard Wiarda hace un excelente estudio de los procesos políticos de modernización que ha atravesado Latinoamérica, estableciendo los aspectos comunes y las diferencias. Incluye una tipología de regímenes de gobierno y los modelos que los sistemas políticos han realizado. Respecto de esto último, aunque hubo una evidente influencia norteamericana y francesa, existirían sistemas peculiares con rasgos indígenas propios. Un aspecto común de la estructura política de los países latinoamericanos sería el corporativismo, entendido como la influencia de intereses funcionales para definir roles y derechos segmentarios en la comunidad política. Si bien el corporativismo puede ser abierto (es decir, permeable a ciertos gestos democráticos), o cerrado (concentración del poder en élites locales); según Wiarda, las expectativas de una democracia efectiva en la región son prácticamente nulas por los efectos que ocasiona el corporativismo. El texto también ofrece una visión panorámica de las tendencias políticas que definen lecturas específicas de la realidad latinoamericana. Wiarda entiende que hay varios paradigmas que se han aplicado en la región. El marxista y el desarrollista serían inútiles para explicar lo peculiar, por la relevancia teórica que en ellos ejercen sus categorías universales. Por lo demás, los paradigmas corporativista, burocrático y el de la teoría de la dependencia (rebotantes cada uno, de excesiva carga ideológica); tampoco serían, independientemente, suficientes. Por último, el enfoque de "poder de los contendientes" que suma al corporativismo, la hipótesis de la alternancia en el poder, tendría también evidentes limitaciones. En suma, según Wiarda, sólo en la combinación ecléctica de estos enfoques, radicaría la posibilidad de dar cuenta de las particularidades y expectativas políticas factibles en la región.

LATINOAMÉRICA

- * Pese a tener rasgos comunes como la religión, lengua, política, economía, cultura y sociedad; existen muchas diferencias que crecen.

- * Pese a que su política parece ser asistemática e irregular, es estable y tiene una lógica y cierta racionalidad.
- * Existen matices y ritmos propios en la forma en la que se realiza la modernización, entendida como industrialización, cambio social y creciente pluralismo.

EL PATRÓN HISTÓRICO DE DESARROLLO LATINOAMERICANO

La Colonia:

- * La imposición española y portuguesa fue orgánica (=unificada y centralizada con fuerza), respecto de las instituciones indígenas: Unidad de la autoridad civil y religiosa y corporativización de los grupos militares, oligárquicos y de sacerdocio.
- * El patrón europeo de dominación de principios del s. XVI (de carácter autoritario, jerárquico, orgánico y corporativo), duró en la colonia, pervivió hasta el s. XI y todavía hoy subsiste en la tradición oligárquica y autoritaria.

La Independencia (la historia común en Latinoamérica):

- | | |
|----------------------------|---|
| 1ª FASE: 1820-1850 | Inestabilidad y regresión económico-social, vacío institucional. Pese a las constituciones liberales pervive el autoritarismo y el aristocratismo. |
| 2ª FASE: 1850-1890 | Época de dictadores militares, de nuevos partidos, de capital extranjero, de incremento de la población y de la burocracia gubernamental. Estabilidad y regularidad del sistema político. |
| 3ª FASE: 1890-1929 | Bonanza de las oligarquías y consolidación de su poder. Los "marines" ayudan a la estabilidad política de Centro América y el Caribe, aunque ocasionan reacciones adversas. El capital extranjero posibilita el desarrollo mediante la exportación de productos primarios (azúcar, café, bananas, estaño, cobre, goma). Época de estabilidad y prosperidad. |
| 4ª FASE: 1930-1960 | Época de reordenamiento. Emerge la clase media y los sindicatos. Acelerada industrialización. La sociedad se transforma sin revoluciones radicales, se erige el sistema de una clase media dominante, crece la burocracia y se crean nuevos servicios sociales. |
| 5ª FASE: Desde 1960 | Incremento de la fragmentación social. Los regímenes autoritarios, responden a la creciente militancia revolucionaria. |

La fragmentación y la polarización son endémicas por la agudización de la crisis económica al final de los '70 y, en los '80, por la esclerosis de los regímenes y el anquilosamiento político.

- * En conclusión, fue un sistema político flexible y acomodaticio. Si la sociedad y la política no estuvieron a la altura de los acelerados cambios, la crisis y la polarización, aumentan.

UNA TIPOLOGÍA DE LOS SISTEMAS POLÍTICOS LATINOAMERICANOS

- * Las rutas de desarrollo y el grado alcanzado por los países de Latinoamérica, varía según la composición indígena de la población y por la disposición de los recursos naturales
- * Según la historia y las tradiciones en Latinoamérica, se establece la siguiente tipología de los sistemas políticos:

1. Regímenes tradicionales autoritarios

- Régimen dominante desde muy antiguo. Subsiste en el s. XIX y aun en el XX. Hoy existen vestigios (Stroessner y Davalier).
- El autoritarismo crece por concentración de la fuerza y el poder en una pequeña élite local, la mayoría de la población es pobre y apática, la clase media está reducida. Hay lucha de poder entre la oligarquía y los militares.
- Llamado autoritarismo "somnoliento", se constituye en general, en una categoría del pasado.

2. Regímenes de corporativismo cerrado y abierto

- Se los considera juntos por:
PRIMERO Porque sus distinciones no son claras.
SEGUNDO Porque los países de Latinoamérica oscilan entre ambos.
TERCERO Porque son imágenes especulares del mismo fenómeno.
- Se diferencian no tanto por la oposición democracia/dictadura como por la dinámica propia de los países de la región.
- La oscilación se dio desde 1930. Las élites de tradición oligárquica y los regímenes militares respondían a las nuevas formas de cambio tratando de mantener la autoridad, jerarquía y orden del pasado.

EL CORPORATIVISMO

- * La comunidad política es vista como los "intereses funcionales" de la sociedad que son considerados para definir los roles y derechos legítimos de participación en la sociedad política.
- * La participación es por el sector o rol social (mientras que en el igualitarismo liberal un hombre es un voto).
- * Son típicos "intereses corporativos" los de los terratenientes, las fuerzas armadas, la Iglesia, los industriales y hombres de negocios, los profesionales y las organizaciones de trabajo.
- * En Latinoamérica se ha combinado esta representación funcional con otras formas de representación electoral.
- * Mucha población no es representada o tiene sobre-representación (p. ej. los campesinos no organizados y los indígenas).
- * Limita la participación a quienes el Estado reconoce legítimo derecho para llegar a acuerdos en el proceso político. Es **antidemocrático**, al menos en sociedades de masas que abruma al sistema político desde abajo.
- * No es insensible al cambio, ni al acuerdo entre la clase comercial, la clase media y los sindicatos, incorporados a los regímenes corporativos progresivamente.
- * Como sistema se opone a lo "occidental", "moderno" y "democrático".

EL CORPORATIVISMO CERRADO

- * El poder se concentra en las élites locales y empresariales, en las fuerzas armadas y a veces, en los técnicos y profesionales de clase media.
- * Campesinos, trabajadores, estudiantes y la amplia clase media es excluida o manipulada.
- * Ejemplos:
 - Trujillo en República Dominicana
 - Somoza en Nicaragua
 - Ubico en Guatemala
 - Ibañez en Chile
 - Batista en Cuba
 - Vargas en Brasil
 - Perón en Argentina

Trujillo fue el más sangriento y Vargas y Perón ganaron posteriormente, elecciones democráticas.

EL CORPORATIVISMO ABIERTO

- * Coexiste con formas democráticas. Sectores excluidos son incluidos, aunque bajo el auspicio y la regulación de las élites.
- * Ejemplos:
 - México, un solo partido domina aunque haya elecciones, no se puede decir que no sea representativo ni antidemocrático.
 - Colombia, una élite dirige la democracia por alternancia de dos partidos y por coparticipación en la burocracia, hay nombramientos cuasi-corporativistas.
 - Venezuela es democrática en ciertos niveles y corporativa paternalista en otros.
 - Chile y Costa Rica tienen un sistema de partidos articulado y elecciones regulares, aunque varios aspectos de la vida política están dominados por las élites, rasgos corporativos o semi-corporativos permean la estructura de las relaciones laborales, la seguridad social, la participación del campesinado y la actividad empresarial.

EN CONCLUSIÓN

- * La democracia y la dictadura tienen en Latinoamérica, líneas de división vagas y difusas.
- * La mayoría de los países alternan los dos tipos de corporativismo, haciendo que su sistema político tenga especial dinamismo.
- * Argentina, Brasil, Perú, Ecuador, Bolivia y Panamá alternan entre formas militares y civiles. Incluso países con larga tradición democrática como Chile y Uruguay cambian sus regímenes por un corporativismo represivo.
- * El corporativismo abierto mantiene la estabilidad mientras corrige el cambio; el cerrado, impide que maduren las condiciones de estabilidad favoreciendo así que florezcan los movimientos de guerrilla.
- * Hay dos tipos de cambio en relación al **corporativismo**:
 1. A. De cerrado a abierto. Se ejemplifica con El Salvador, 1948-1972. En 1948 un régimen militar nacionalista y progresista realizó reformas, permitió a los sindicatos organizarse, reivindicó los derechos humanos, trabajó con la Alianza para el Progreso y dio una regulación por una vía no enteramente antidemocrática.

Como segundo ejemplo se señala los regímenes cerrados en Guatemala y Nicaragua que en los años '70 provocaron la posterior apertura corporativista.

- B. De abierto a cerrado. En El Salvador, en 1972, un régimen brutal y represivo, hizo imposible el compromiso democrático. En los '60 en Guatemala y Nicaragua existían regímenes abiertos.

2. La transición hacia regímenes democráticos

3. Regímenes democráticos

- **Ejemplos** de transición: Costa Rica, Venezuela, República Dominicana.
- Cambios en dos niveles:
 - PRIMERO En lo relativo a la **parafernalia democrático institucional** (comisiones electorales, elecciones y partidos políticos)
 - SEGUNDO En la construcción de una **genuina conciencia cívico democrática**.
- Cambio de **mentalidad** corporativa.
- En Chile y Uruguay existe una fuerte cultura política democrática. Menos en Argentina, Brasil, México, Colombia y Perú.

4. Regímenes revolucionarios

- **Cuba y Nicaragua** representan el tránsito del corporativismo cerrado de Batista y Somoza a regímenes revolucionarios. En **Granada** hubo lo mismo hasta la intervención estadounidense en 1983. **Guyana y Surinam** no completaron el ciclo. **Bolivia** tuvo en 1952 y **México** en 1910, procesos revolucionarios.
- Es posible establecer las siguientes **lecciones**:
 - PRIMERO No se puede retrasar el reloj en Latinoamérica, al usar la fuerza se incrementa el sentimiento revolucionario.
 - SEGUNDO El corporativismo abierto es mucho más deseable que el cerrado.
 - TERCERO Es conveniente a los intereses de Estados Unidos y para los pueblos latinoamericanos, el mantenimiento y la expansión de la apertura.
- Son **dificultades** de los regímenes revolucionarios:

- PRIMERO Al estrechar Cuba lazos con la U.R.S.S., crea una nueva dependencia en lugar de otra que sería más ventajosa para el pueblo cubano: la dependencia de EE.UU.
- SEGUNDO La libertad en general y la libertad política en particular, se conculcan pese al sentimiento generalizado en la región.
- TERCERO La economía de Cuba y Nicaragua no es exitosa, Nicaragua desde 1979 no tiene crédito ni apoyo externo; después de 25 años de la revolución cubana, el nivel de vida es de los años '50, su ingreso *per cápita* es similar al de sus vecinos capitalistas y semi-capitalistas y no ha crecido al ritmo de los demás países socialistas del mundo.
- CUARTO El perfeccionamiento de la educación, la vivienda y la salud, además de los impresionantes programas sociales, no se relaciona con avances económicos efectivos, no va más allá.

- Los regímenes revolucionarios al parecer podrían desarrollarse económicamente, **producir bienes materiales** y no sólo retórica sólo si el pueblo se mantiene contento, se tiene éxito y si la opción revolucionaria es atractiva en otros países.

PARADIGMAS EXPLICATIVOS Y MODELOS

- Se establecerá lo útil e inútil de los paradigmas y modelos explicativos que tienen vigencia en la región.

1. El marxismo

- Se usa las categorías marxistas para **comprender la historia**. Es útil porque provee un gran mapa para comprender los contornos de la historia latinoamericana hasta el presente, aunque evidencia carencias en relación a los eventos, movimientos y regímenes de hoy día.
- Permite explicar los **tránsitos** del feudalismo al capitalismo y de éste al socialismo. Muestra la importancia del **desarrollo económico** y las consecuencias de éste sobre la clase terrateniente, sobre la élite empresarial, la clase media e incluso sobre los sindicatos.
- La **tesis marxista-leninista sobre el imperialismo** es válida. Respecto de España y Portugal, posteriormente en relación a Gran Bretaña y ahora tomando en cuenta a Estados Unidos. En efecto, dado que la región depende de capitales y mercados estadounidenses y que este país interviene reiterativamente en la región; precisamente la relación es imperialista puesto que así define al imperialismo el marxismo.

- Las **limitaciones** del paradigma radican por ejemplo en que no puede explicar por qué un cuerpo de oficiales o un grupo de clérigos mueven a la gente a la izquierda y otros lo hacen a la derecha, ni por qué hay divisiones entre ellos.
- Además, las categorías marxistas no sirven para clarificar la conducta burocrática, las maquinaciones de los partidos políticos, el rol del Estado, la circulación en el poder de varios grupos y otras tantas temáticas similares. El marxismo, **ignora** la fuerza de continuidad cultural y el grado en que las variables políticas son independientes de la estructura de clase.
- En **consecuencia**, el marxismo sólo puede llegar lejos si se acepta que los fenómenos políticos son inexplicables e inenarrables al margen de las determinaciones económicas.

2. El enfoque desarrollista

- Deviene de la literatura de los '60 y de los programas de asistencia. Se presenta como una **alternativa** al marxismo para promover el desarrollo económico.
- El **modelo** de logro económico es Estados Unidos y los países europeos occidentales. Latinoamérica debe seguir el mismo proceso unilineal, inevitable, universal y repetible, para poder aplicar la tecnología y crecer económicamente.
- Mediante la *Alianza para el Progreso*, Estados Unidos da una **inyección económica** para que Latinoamérica dirija su propio desarrollo y eleve su nivel de vida en un contexto de crecimiento económico, con una clase media estable y moderada, un sindicalismo apolítico y una milicia profesionalizada y sin ánimo de intervenir en los asuntos políticos civiles. La última meta es la estabilidad democrática con orden político. Sin embargo, nada de esto se logra, salvo un crecimiento económico considerable en los '60.
- Las **enfermedades** de este enfoque radican en lo siguiente:
 - PRIMERO Usa categorías universales que niegan la relevancia singular de Latinoamérica.
 - SEGUNDO La región es sólo un fragmento especial de "occidente", la experiencia estadounidense es parcialmente relevante.
 - TERCERO Hay una supina ignorancia sobre por ejemplo, la clase media latinoamericana, los militares y los sindicatos.
- Como el marxismo, este enfoque está basado en un modelo universal de **limitada utilidad** para la región.

3. El enfoque andersoniano del "poder de los contendientes"

- Charles Anderson, de la universidad de Winconsin formuló la teoría denominada "power contenders", sin modelos universales.
- La teoría establece que el sistema político es de **contendientes**, como la Iglesia, la armada o la oligarquía, de poder rival. Los grupos compiten por la influencia y el poder de acuerdo a específicas reglas. Las elecciones y los golpes de Estado son vías y recursos normales del enfrentamiento y de la circulación de las élites (= alternancia del corporativismo).
- En Latinoamérica se tiene un **sistema flexible** que admite nuevos grupos, si:
PRIMERO Éstos tienen suficiente fuerza para amenazar al sistema y,
SEGUNDO Si se comprometen a moderar sus demandas si las viejas élites en el poder realizan concesiones.
- La teoría es un modelo que remedia las carencias del marxismo y del enfoque desarrollista, pero es muy **optimista**: Presenta la política latinoamericana como indefinidamente flexible y acomodaticia, el modelo no sirve para explicar el retorno a las prácticas autoritarias a mediados de los '60.
- El modelo explica la asimilación de los sectores medios, pero no puede hacerlo respecto de la ruptura del sistema que la presión de las masas en los '70 ocasionó; tampoco da cuenta de la fuerza internacional.

4. El enfoque corporativista

- Continúa la línea de Anderson, siguiendo los propios **términos latinoamericanos**. Es una explicación parcial que arroja luz sobre fenómenos inadecuadamente explicados por otros enfoques.
- **Explica** las relaciones laborales, el rol del Estado, la naturaleza de los grupos de interacción, la posición especial de la Iglesia y el Ejército, el sistema de seguridad social y la formación de la burocracia.
- Sus **críticos** lo identifican con el fascismo, aunque éste es sólo una forma de aquél. Se lo critica como pesimista porque reduce las oportunidades de la democracia; pero sirve, con otras interpretaciones, para entender la política en la región.

5. El enfoque burocrático autoritario

- Surge paralelamente al enfoque corporativista porque países latinoamericanos avanzados (Argentina, Brasil y Chile) retornan a sistemas autoritarios en los '70. Establece que la modernización en estos países fue burocrático autoritaria.

- El **autoritarismo burocrático** consiste en un sistema corporativista cerrado que surge ante el fracaso de la estrategia desarrollista manufacturera. Dicho fracaso se dio porque la estrategia produjo desempleo, estagnación, déficit de la balanza comercial y desorden masivo; fue así como los militares se mantuvieron en el poder para restringir el descontento social y prevenir levantamientos revolucionarios.
- La **crítica** que se le hace establece:
 - PRIMERO Es un enfoque cuasi marxista con formas rígidas y determinantes.
 - SEGUNDO La estrategia de sustitución de importaciones fue correcta.
 - TERCERO La teoría falla porque toma a todos los países de la región por igual.
 - CUARTO La liberalización política de fines de los '70 obliga a repensar la "burocracia autoritaria".

6. La teoría de la dependencia

- Establece que el problema del subdesarrollo de la región se da por la dependencia de Estados Unidos. Así, el desarrollo estadounidense se da a costa del subdesarrollo latinoamericano.
- Algunos **hechos** enfatizados por esta teoría son incontrovertibles: Latinoamérica es excesivamente dependiente del mundo de fuera, Estados Unidos ha envuelto fuertemente a la región, las corporaciones multinacionales han ocasionado una práctica nefasta, además, la banca internacional sobre-determina el ritmo de desarrollo latinoamericano.
- La **crítica** establece:
 - PRIMERO La dependencia no es la única causa del subdesarrollo.
 - SEGUNDO El modelo justifica las guerrillas y se usa contra el imperialismo.
 - TERCERO Sólo combinándolo con otros enfoques, ofrece posibilidades.

7. El enfoque de la lucha por la democracia

- De vieja data, se ha renovado con el enfoque desarrollista. EE.UU. es modelo para los países que luchan entre la democracia y la dictadura. La inclinación democrática triunfará si se neutraliza a las oligarquías militares y represivas.
- De manera **entusiasta**, este enfoque cree que al lado del capital, la tecnología y el "saber cómo", las instituciones estadounidenses pueden ser exportadas a Latinoamérica.

- **Otro enfoque** de la misma teoría es más escéptico: Duda sobre la capacidad de exportación de los Estados Unidos y sobre el deseo de Latinoamérica de reproducir el modelo. Este enfoque establece de que lo que se trata es de combinar fórmulas de la propia tradición latinoamericana y no de tener que elegir entre la dictadura o la democracia.
- El segundo enfoque es específicamente, el del corporativismo abierto que desecha la dicotomía dictadura/democracia porque crea exageradas expectativas y frustraciones de esperanzas.

CONCLUSIONES E IMPLICACIONES

1. El sistema político en la región es **desigual**; la modernización tiene complejos patrones, procesos y logros. Algunos países han recibido la tradición constitucional de EE.UU. y los códigos del sistema francés, pero una parte importante tiene rasgos indígenas sobresalientes.
2. El corporativismo como organización sectorial de la sociedad es parte de la estructura social y política **dominante**.
3. Según la división de los sistemas políticos, los **regímenes autoritarios** son anacrónicos, mientras que los **revolucionarios radicales** se han hecho excesivamente raros.
4. La lucha es por el **corporativismo** cerrado o abierto o por alguna combinación o alternancia, la **democracia** no tiene real posibilidad.
5. Los **regímenes corporativistas abiertos** son cerrados a la tradición histórica, y permeables a la democracia; incluso en naciones centroamericanas conflictivas, el corporativismo es una esperanza real ante las presentes circunstancias.
6. Existen varios modelos y paradigmas para analizar la política en la región. **Marxistas y desarrollistas** ofrecen amplias categorías inútiles para ciertas circunstancias. Según sus propios términos, se usan y combinan, enfoques como el **andersoniano**, el **corporativista**, el **burocrático autoritario** y la **teoría de la dependencia**. Esto es útil si se despoja de su carga ideológica y si se hace un uso pragmático y ecléctico. También el paradigma de **lucha por la democracia** es útil según las circunstancias apropiadas.
7. La **combinación** todavía no se ha efectuado. Teniendo un criterio abierto, cualquier enfoque se puede combinar con cualquier otro, lo necesario ahora es probar y pulir las tesis de las distintas teorías y construir los puentes entre ellas. Una gran síntesis es necesaria para abarcar y enriquecer el conocimiento de la región.